

בבית המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית הדין הגבוה לצדק

בג"צ 06 / _____

העותרים:

1. אדם טבע ודין-אגודה ישראלית להגנת הסביבה

(להלן: "העותרת")

עמותה רשומה מס' 3 – 786 – 017 – 58

2. דרור עזרא

ע"י ב"כ עוה"ד ש. שלומי-בבאי ו/או צ. איסר-איציק ו/או א. בן ארי

ו/או ו/או ע. ברכה ו/או ח. אילסר ו/או ת. גנות ו/או ל. אריאלי

מרחוב לילינבלום 41 תל אביב 65134

טל': 5669939 – 03 פקס': 5669940 – 03

- נ ג ד -

המשיבים:

1. שר האוצר

ע"י פרקליטות המדינה

משרד המשפטים

רח' צלאח א דין 29 ירושלים

טל': 6466590 – 02 פקס': 6467011 – 02

2. מינהל מקרקעי ישראל

מרחוב שמאי 6 ת.ד. 2600

ירושלים 94631

טל': 6208422 – 02 פקס': 6208447 – 02

3. שר הבטחון

ע"י פרקליטות המדינה

משרד המשפטים

רח' צלאח א דין 29 ירושלים

טל': 6466590 – 02 פקס': 6467011 – 02

4. התעשייה הצבאית לישראל בע"מ

משדרות ביאליק 64, ת.ד. 1004 רמת השרון, 47100

טל': 03-5485353 פקס': 03-54855010

5. השר לאיכות הסביבה

ע"י פרקליטות המדינה

משרד המשפטים

רח' צלאח א דין 29 ירושלים

טל': 6466590 – 02 פקס': 6467011 – 02

6. נציב המים

משרד התשתיות הלאומיות

רח' המסגר 14

ת.ד. 20365 תל אביב 61203

טל': 03-6369600 פקס': 03-6369750

משיבים פורמליים:**7. הרשות לשמירת הטבע והגנים הלאומיים**

רח' עם ועולמו 3
גבעת שאול
ירושלים 95463

8. עיריית הרצליה

מרחוב הנדיב 2, הרצליה
טל: 09-9591500 פקסי: 09-9546896

עתירה למתן צו על תנאי

מוגשת בזאת לבית המשפט הנכבד עתירה למתן צו על תנאי המופנית כנגד המשיבים המורה להם להתייצב וליתן טעם, אם יש בידיהם, כדלקמן:

1. למשיבים 1-2 – מדוע לא יפעלו לאלתר להקצאת כל המשאבים והתקציבים הדרושים לביצוע כל הפעולות הדרושות לשם טיפול וטיהור מתחם תע"ש נוף ים שבהרצליה (להלן: "המתחם" או "תע"ש נוף ים" בהתאמה), מהזיהומים הסביבתיים הנרחבים הקיימים בו, בין השאר זיהום מים, זיהום קרקע, זיהום ים, זיהום אוויר וזיהום על ידי אסבסט, לרבות עריכת כל הסקרים והבדיקות הנדרשות לשם כך, הכל לשם מניעת סיכון לבריאות הציבור ולמשאבי הסביבה.
2. למשיבים 1-4 – מדוע לא יפעלו לאלתר לביצוע כל הפעולות הדרושות לשם טיפול, טיהור, פינוי, ניטור וכל פעולה נוספת שתידרש בכל הנוגע לזיהומים הסביבתיים הרבים הקיימים במתחם תע"ש נוף ים שבהרצליה מזה שנים, הכל לשם מניעת סיכון לבריאות הציבור ולמשאבי הסביבה באזור.
3. למשיבים 1-4 – מדוע לא ינקטו בכל הצעדים הנדרשים על מנת **למנוע מהציבור** להיכנס למתחם תע"ש נוף ים, העתיר בקרקע מזוהמת, במפגעי אסבסט ובחומרים מסוכנים על ידי סגירת המתחם הפרוץ, הצבת גדרות מסביבו ובפרט בין הגן הלאומי אפולוניה לבין המתחם, הצבת שילוט מתאים למניעת הכניסה ועל ידי קיום פעילות אבטחה סדירה במקום, הכל על מנת למנוע את חשיפתו של ציבור המבקר באזור, למפגעים הסביבתיים והבריאותיים.
4. למשיב 1 – מדוע לא יחדל מהתניית ומכריכת ביצוע עבודות הטיהור והפינוי של הקרקעות המזוהמות ועבודות שיקום מקורות המים והים במתחם, בקידום ובאישור תכניות פיתוח נדל"ניות במתחם ובסביבתו ומדוע לא יחדל מלעכב עקב כך, את העברת התקציבים הנדרשים לשם שיקום המתחם ומניעת הנזק שהוא ממשך לגרום למים, לאוויר, לקרקע ולים.

5. למשיב 5 – מדוע לא יפעיל סמכויותיו ע"פ חוק המים, תשי"ט – 1959, (להלן: "חוק המים"), חוק מניעת זיהום הים ממקורות יבשתיים, תשמ"ח - 1988 (להלן: "חוק מניעת זיהום הים") וחוק רישוי עסקים, תשכ"ח - 1968 (להלן: "חוק רישוי עסקים") ויפעל לאלתר כנגד המשיבה 4, וזאת על מנת להגשים את תכלית החקיקה ומטרותיה, להבטיח את הטיפול הנאות בזיהומים הקיימים במתחם תע"ש נוף ים ואת מניעת הפגיעה בבריאות הציבור ובסביבה.

6. למשיב 6 – מדוע לא יפעל לאלתר להוצאת צו לתיקון המעוות למשיבה 4, לשם עשיית כל הדרוש להפסקת זיהום מי התהום בסביבת המתחם, להחזרת המצב לקדמותו לפני שנגרם הזיהום ולמניעת הישנותו של זיהום המים וכן מדוע לא יפעל לביצועם של קידוחי ניטור ושל מערך ניטור, אשר יעקבו אחר זרימת המזהמים ממתחם תע"ש נוף ים ומזרחה, לשם מניעת הגעתם של אותם מזהמים לקידוחי מי השתיה המשרתים את הציבור בסביבה, או לחילופין לחיובה של המשיבה 4 בביצוע קידוחי ניטור אלו.

ואלה נימוקי העתירה למתן צו על תנאי

תמצית העתירה

7. עניינה של עתירה זו עוסק במחדל ממשי וזועק לשמיים מצד המשיבים לפעול לשם טיפול באתר מזוהם בחומרים מסוכנים ורעילים רבים, ביניהם גם חומרי נפץ, אסבסט וחומרים מסרטנים, הוא מתחם תע"ש נוף ים, אשר בהרצליה, בסמוך לחוף הים ולבתי תושבים. באתר זה, המשתרע על פני כ- 450 דונם, קיים כבר שנים רבות זיהום חמור ביותר של מי תהום, זיהום המתפשט לים, קרקע מזוהמת באלפי טונות וזיהום אויר. הנושא ידוע למשיבים ונחשף באופן מפורש בסקר שנערך כבר בשנת 1996 ובסקרים שבאו בעקבותיו, **אולם עד למועד הגשת עתירה זו, כמעט לא נעשה על ידם דבר.**

8. מתחם תע"ש נוף ים הינו למעשה פצצה מתקתקת, אשר מהווה סיכון של ממש לחיי תושבי השכונות הסמוכות ולמבקרי הסביבה, הוא מהווה סכנה לזיהום קידוחי מי שתיה בסביבה ולרוחצים בים בחופים הסמוכים, הכל כפי שיפורט בעתירה ובחוות הדעת המצורפות לה. אף על פי כן, חוסר המעש של המשיבים נותר בעינו. חוסר מעש זה בא לידי ביטוי חמור גם באי גידור כנדרש למתחם, הפרוץ מעבריו השונים, דבר המאפשר כניסה של אנשים תמימים, של ילדים ומטיילים. מבקרים אלה נחשפים ללא ידיעתם לחומרים מסוכנים, לאסבסט ולסיכון בריאותי של ממש.

9. מעבר לכך, בשל היות המתחם עומד בשימונו ללא טיפול, נגזל שטח זה המהווה פנינת חמד ארכיאולוגית, נופית ואקולוגית, משימוש הציבור. כפי שעולה מחוות דעת המצורפת

לעתירה זו, הממצאים הארכיאולוגיים הטמונים בו קבורים תחת קרקע מזוהמת בחומרים רעילים ואינם יכולים להיחשף לאור השמש ולעיני הציבור המתעניין, המצוק המרשים והייחודי מסוגו מתמוטט באין מתחזק ומטפל, וזאת באופן העלול להיות בלתי הפיך ובגדר בכיה לדורות.

10. מעבר לחוסר המעש, לשאננות ולמחדל, חמורה בעיקר עמדת המשיב 1, אשר מסרב בתוקף לתקצב את עבודות הטיפול וטיהור המתחם, וזאת עד לאישורן של תכניות פיתוח נדל"ניות במתחם ובסמוך לו. עד שיאושרו תכניות אלו, אשר מהוות, לטענתו של המשיב 1, מקור מימון ממשי לעבודות הטיהור והטיפול, לא קיימת, לעמדת המשיב 1, "כדאיות כלכלית" לטיפול ואזי דינו להתעכב. עמדה זו, אשר הינה בלתי סבירה באורח קיצוני ביותר, ואף בלתי חוקית, באה עתירה זו לקעקע. העותרת תבקש לטעון בעתירה זו כי הפעלת לחץ לאישור תכניות פיתוח והותרת שיקומו של אתר מזוהם המסכן את הציבור ומשחית משאבי וערכי סביבה, כבן ערובה, עד לאישור התכניות, הינה פסולה ונפסדת ביותר.

11. עתירה זו באה אפוא לבקש את סעדו של בית המשפט הנכבד להורות למשיבים לפעול על פי חובותיהם בדין לשם מניעת סיכון מיותר לחיי אדם, ולסביבה ולהביא לטיפול יעיל ומקצועי בזיהום הקיים במתחם תע"ש נוף ים, על כל היבטיו ולתקצובם של אלה כנדרש.

12. על כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את המשיבים לפעול כמבוקש בכותרת העתירה.