



בתי המשפט

בשא001317/08
 בתיק עיקרי: עתמ 000538/08
 תאריך: 04/09/2008

בימ"ש לעניינים מינהליים חיפה
 בפני: כב' השופט א' קיסרי

בעניין: אדם טבע ודין – אגודה ישראלית להגנת הסביבה

המבקשת

- נ ג ד -

1. פאר וייסנר - יו"ר מפלגת הירוקים
2. דרור עזרא - רכז תחום ים וחופים - מפלגת הירוקים
3. שר הפנים - מר מאיר שטרית
4. אדרי שמאי אסיף כ"מ יו"ר המועצה הארצית לתכנון ובניה
5. המועצה הארצית לתכנון ובניה
6. ועדת משנה לעררים שעל יד המועצה הארצית לתכנון ובניה
7. הוועדה לשמירה על הסביבה החופית
8. הוועדה המחוזית לתכנון ובניה - מחוז חיפה
9. קיבוץ שדות ים
10. הוועדה המקומית לתכנון ובניה חוף הכרמל

המשיבים

1

2

החלטה

3

4 המשיבים 1 ו-2 הגישו עתירה מינהלית, ובגדרה ביקשו סעדים מסוימים הנוגעים לאישורה של
 5 תכנית חכ/25/ה ("התכנית") בהליכים שהתקיימו במועצה הארצית לתכנון ובניה ("המועצה
 6 הארצית").

7

8 העתירה הוגשה ביום 15.6.08 וביום 15.7.08 הוגשה הבקשה הנוכחית, שבה עותרת המבקשת
 9 ("אט"ד") להצטרף כמשיבה לעתירה. אט"ד מבקשת גם שתשובתה לעתירה תהא כמפורט
 10 בנימוקי בקשתה להצטרפות.

11

12 כפי שניתן להסיק מטענותיה, אט"ד תומכת בקבלת העתירה ומטעם זה זוכה הבקשה לתמיכתם
 13 של העותרים (המשיבים 1 ו-2 בבקשה זו).

14

15 נימוקיה של אט"ד, בתמצית הקיצור, הם אלה: לדעתה, דרושה השלמה של הרקע העובדתי –
 16 וכמותו גם של הטיעון המשפטי – אשר נראה כי לא הוצגו באופן שלם בעתירה; יש צורך בהבהרה



בתי המשפט

בימ"ש לעניינים מינהליים חיפה

בשא001317/08

בתיק עיקרי: עתמ 000538/08

תאריך: 04/09/2008

בפני: כב' השופט א' קיסרי

1 של הבעייתיות העקרונית בהליך שהסתיים בהחלטה שכנגדה מכוונת העתירה; לבית המשפט
2 הסמכות להורות על צירופה של אט"ד כמשיבה, אם מכוח תקנה 6(ב) לתקנות בתי המשפט
3 לעניינים מינהליים [סדרי דין] התשס"א-2000 ("התקנות המינהליות") ואם מכוח תקנה 24
4 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד-1984 ("התקנות").

5
6 המשיבים 3-10 (שהם כל המשיבים בעתירה) מתנגדים לבקשה.

7
8 המשיבים 3-8 טוענים בעיקר לשיהוי מצדה של אט"ד. לטענתם אט"ד, שנציגיה חברים בגופי
9 תכנון שונים הפועלים מכוח חוק התכנון והבנייה התשכ"ה-1965, לא נקטה כל פעולה כנגד
10 התכנית ולכן בהעדר נימוק מספיק לכך, אין היא יכולה לטעון נגדה במסגרת העתירה הנוכחית.

11
12 המשיבה 10 מתנגדת לבקשה בעיקר מנימוקים של שיהוי ושל העדר בסיס משפטי לבקשה.

13
14 המשיב 9 מתנגד גם הוא לבקשה, ונימוקיו הם בתמצית אלה: הבקשה לוקה בשיהוי ניכר, וכן כי
15 תקנה 6 לתקנות המינהליות אינה מאפשרת את צירופה של אט"ד כמשיבה לעתירה. טעמו של
16 נימוק זה הוא שאט"ד אינה בגדר מי שיכולה להיות נפגעת מקבלת העתירה (כמשמעות המונח
17 בתקנה 6(א) לתקנות המינהליות), וממילא אין צורך בצירופה כמשיבה מכוח תקנה 6(ב) לאותן
18 תקנות. עוד טוען המשיב 9 כי גם לגופו של עניין אין צורך בצירופה של אט"ד, שכן אין היא מציגה
19 כל עניין עקרוני המצדיק את צירופה להליך, וכי הבקשה מונעת משיקולים זרים ופסולים.

20
21 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה שיש לקבל את הבקשה.

22
23 נראית לי טענת אט"ד שהליכי אישור התכנית, שכלפיהם מכוונת העתירה, מעוררים שאלות
24 שלציבור בכללותו עניין של ממש בליבונן, ובכך יש לדעתי הצדקה מספיקה לצירופה של אט"ד
25 להליך, על מנת שתוכל להעלות את טענותיה בגדרו. מסקנתי זו מבוססת, בין השאר, גם על
26 העובדה שבתשובתו של המשיב 9 לעתירה נכללת גם הטענה שלעותרים (המשיבים 1 ו-2 בבקשה
27 זו) אין מעמד שמכוחו הם יכולים לעתור כנגד התכנית. טענה כזו מצדיקה את צירופה של
28 המבקשת, כיוון שאיש אינו חולק על מעמדה כגוף שעניינו בשמירת איכות הסביבה.

29



בתי המשפט

בימ"ש לעניינים מינהליים חיפה

בשא001317/08

בתיק עיקרי: עתמ 000538/08

תאריך: 04/09/2008

בפני: כב' השופט א' קיסרי

1 לכאורה, יש אמנם טעם בטענת המשיב 9 שלפיה תקנה 6 לתקנות המינהליות אינה מתאימה
2 למקרה, שכן אט"ד אינה מי שיכולה להיפגע מקבלת העתירה. משום כך, מתקבל על הדעת שאט"ד
3 גם אינה בגדר "משיב ראוי", הנזכר בתקנה 6(ב) לתקנות המינהליות, אשר אי צירופו יכול להביא
4 למחיקת העתירה.

5

6 עם זאת, נראה לי שהפירוש שיש לתת לתקנה 6(ב) לתקנות המינהליות, המאפשרת לבית המשפט
7 לצרף עותר או משיב, הוא כזה המאפשר לקבל את הבקשה ולהורות על צירופה של אט"ד
8 כמשיבה.

9

10 תקנה 6(ב) מאפשרת לבית המשפט להורות, בכל שלב של הדיון, על צירוף עותר או משיב או על
11 מחיקתם של אחד מאלה. הפירוש שלפיו צירופו של משיב אפשרי רק כאשר מדובר במי שעלול
12 להיפגע מקבלת העתירה אולי מתיישב עם לשון תקנה 6(א), אולם אם הייתי מקבל פירוש זה ייתכן
13 שהיה עלי לשקול אפשרות צירופה של אט"ד כעותרת, דבר שגם אותו מאפשרת לי תקנה 6(ב)
14 לתקנות המינהליות. עם זאת, כיוון שאט"ד ביקשה להצטרף כמשיבה, ניתן להניח שאלה זו לעת
15 מצוא.

16

17 בנוסף, ניתן להשקיף על טענותיה של אט"ד, התומכת בעתירה, כעל טענות שהן בבחינת תוספת
18 (או תיקון) לכתב העתירה. דומה, שאין מי שיחלוק על כך שלבית המשפט סמכות להרשות תיקון
19 של כתב טענות כל אימת שהדבר דרוש לשם בירור יעיל של המחלוקת (כפוף לכך שהצד האחר לא
20 ייפגע עקב התיקון, ואין טענה כי זהו המקרה כאן – למעט עניין השיהוי שאליו אתייחס להלן),
21 ולכן גם בכך יש משום נימוק כדי להרשות את צירופה של אט"ד כמבוקש.

22

23 לכך אוסיף כי עיון בפסק הדין בעע"מ 6523/07 (אדם טבע ודין ואח' נ. צוקי ארסוף בע"מ ואח'
24 (טרם פורסם, 6.9.07)) אינו מביא למסקנה ברורה לכאן או לכאן. באותו עניין החליט בית המשפט
25 לאפשר את צירופה של אט"ד כמשיבה דווקא ונראה, כי שאלת פרשנותה של תקנה 6(ב) לא עלתה
26 כלל על הפרק.

27

28 כך או כך, לא נראה לי שתקנה 6(ב) של התקנות המינהליות מהווה מכשול לצירופה של אט"ד,
29 ונותרו טענות השיהוי שהעלו המשיבים 10-3.

30



בתי המשפט

בימ"ש לעניינים מינהליים חיפה

בשא001317/08

בתיק עיקרי: עתמ 000538/08

תאריך: 04/09/2008

בפני: כב' השופט א' קיסרי

1 בנסיבות העניין נראה לי כי אין בטענה זו כדי להצדיק את ההתנגדות לבקשה. ראשית, מפני
2 שטענת השיהוי הועלתה על ידי המשיבים גם כלפי העותרים המקוריים. לכן, אם יהיה בה כדי
3 להועיל לדחיית העתירה עצמה, אזי ממילא היא תהיה טענה מועילה כלפי אט"ד ולכן אין צורך
4 שטענה זו תחסום את אט"ד מלהביא את דברה בגדר העתירה. שנית, גם אם במידה פחותה של
5 חשיבות, אם טענת השיהוי מתייחסת לפער הזמנים שבין הגשת העתירה לבין הגשת הבקשה
6 הנוכחית, הרי שמדובר בפרק זמן של חודש ימים אשר אני מתקשה לראותו כשיהוי שיהווה טעם
7 מספיק לדחיית הבקשה.

8

9 סיכומו של דבר, אני נעתר לבקשה ומורה על צירופה של המבקשת כמשיבה מס' 9 בעתירה
10 שבעת"מ 538/08.

11

12 כיוון שאט"ד תומכת בעתירה, סדר הטיעון יהיה כזה שאט"ד תטען מיד לאחר העותרים ולפני כל
13 המשיבים. כמו כן, בכל כתבי הטענות בתיק העיקרי (עת"מ 538/08) יצוין מעתה ואילך שמה של
14 המבקשת כמשיבה מס' 9.

15

16 עניין ההוצאות בבקשה זו יישקל במסגרת פסק הדין בעתירה.

17

18 המזכירות תציין ברישומיה את עובדת צירוף המבקשת כמשיבה בתיק העיקרי.

19

20 **המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.**

21

22 ניתנה היום ד' באלול, תשס"ח (4 בספטמבר 2008) בהעדר הצדדים.

א. קיסרי, שופט

23

24